

UCHWAŁA Nr 231 / 4571 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 września 2020 r. przez Panią Helenę Szmyd prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „GRANMAR” Helena Szmyd od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacji produktowej w firmie „GRANMAR” Helena Szmyd*”, nr RPPK.01.04.01-18-0082/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4571/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 września 2020 r. przez Panią Helenę Szmyd prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „GRANMAR” Helena Szmyd od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wdrożenie innowacji produktowej w firmie „GRANMAR” Helena Szmyd”, nr RPPK.01.04.01-18-0082/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pani Helena Szmyd prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe

GRANMAR Helena Szmyd(dalej Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie innowacji produktowej w firmie „GRANMAR” Helena Szmyd*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0082/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie oraz B.5 Biznesplanu, jest wytwarzanie nowego dotychczas niewytwarzanego przez Wnioskodawcę produktu z zakresu ekotechnologii – będą to elementy bądź fasady, w tym detale i części do ścian kolektorowo-akumulacyjnych, paneli fotowoltaicznych (z aluminium, kamienia oraz szkła). Ekofasady będą wykonywane do domów pasywnych i inteligentnych – modernistyczna fasada jako energooszczędny i energochłonny płaszcz. Zakres rzeczowy projektu obejmuje zakup maszyn i urządzeń (urządzenia do cięcia strumieniem wody, piły CNC, centrum obróbczego, boczarki profilowej, oczyszczalni wody, żurawia wraz z przysawką, systemu informatycznego ERP oraz systemu CAD/CAM).

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 listopada 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 075 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 500 000,00zł, zaś dofinansowanie z UE 1 625 000,00zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.101.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 15 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperti zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu	X						
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X			<p>Ekspert I:</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MSP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane.</p> <p>Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 14.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, spełnia z powodów opisanych poniżej, wymogi stawiane projektom w badanym kryterium.</p> <p>Wnioskodawca w ramach dofinansowania ze środków RPO WP planuje ponieść część wydatków</p>

										<p>dotyczących kosztów zakupu wartości niematerialnych i prawnych oraz część wydatków dotyczących kosztów dostaw, niezbędnych jego zdaniem dla realizacji celów projektu.</p> <p>Wnioskodawca, według informacji zawartych w części D.3 wniosku nie zamierza finansować w ramach projektu żadnych kosztów robót budowlanych ani usług. Planowane do nabycia aktywa wykorzystywane będą dla celów projektu w obiektach wzniesionych zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, w tym wymogami niezbędnymi dla spełnienia w kontekście dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, na terenie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Wnioskodawcy.</p> <p>Wnioskodawca, zdaniem oceniającego w złożonym biznesplanie oraz aneksie do niego, w sposób lakoniczny aczkolwiek wystarczający odniósł się do wymogu zapewnienia przy realizacji projektu równości szans i niedyskryminacji.</p> <p>KOP pierwotnie oceniający projekt zwrócił się do Wnioskodawcy z wezwaniem do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień. Z wezwania tego wynikało, że Wnioskodawca winien określić w jaki sposób parter budynku będzie przystosowany do korzystania przez osoby z niepełnosprawnościami, w tym niepełnosprawnościami dotyczącymi narządów ruchu.</p> <p>Według KOP w odpowiedzi na wezwanie Wnioskodawca miał przedstawić „rzut parteru z nieistotnymi odstępstwami od zatwierzonego projektu budowlanego i decyzji pozwolenia na budowę” z akceptacją autora projektu. Miał też wskazać miejsca parkingowe.</p> <p>Oceniający podnosi, że w/w żądanie KOP ma jego zdaniem charakter zdecydowanie nadmiarowy zważywszy na przedmiot projektu i planowane do ponoszenia w jego ramach nakłady.</p> <p>Wnioskodawca jednak w swojej odpowiedzi na wezwanie przedstawił między innymi opis wraz z rysunkami oczyszczalni wody z określeniem jej funkcji, wypis z rejestru budynków potwierdzający odpowiedni do potrzeb projektu charakter budynku oraz dokumentację budowlaną z projektu rozbudowy budynku objętego pozwoleniem na budowę zawierającą informacje o jego przystosowaniu dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Wnioskodawca nie był wezwany do wyjaśnień kwestii kwalifikowalności planowanych w projekcie wydatków. Członkowie KOP pierwotnie oceniającego badany wniosek zgodnie uznali, że Wnioskodawca zaniżył wartość wydatków projektu, nie uwzględniając w nich nakładów na przystosowanie nabywanej „infrastruktury dla potrzeb osób niepełnosprawnych”.</p> <p>Oceniający nie zgadza się z tą opinią gdyż zasada zapobiegania dyskryminacji, której spełnianie przez projekt jest wymagane w ramach przedmiotowego konkursu odnosi się co do zasady, do aktywów nabywanych z udziałem środków wspólnotowych. Budynek, w którym umieszczone będą nabywane urządzenia i wykorzystywane będą wartości niematerialne i prawne nie jest przewidziany do dofinansowania ze środków badanego projektu.</p> <p>Oceniający pozwala sobie podkreślić, że wprowadzenie jakichkolwiek nieautoryzowanych zmian w planowanym do nabycia oprogramowaniu dziedzinowym jest niedopuszczalne ze względu na zapisy licencji, na podstawie których oprogramowanie</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

						<p>to może być wykorzystywane.</p> <p>Podobnie w przypadku nabywanych maszyn i urządzeń – jakiegokolwiek nieautoryzowane przeróbki powodują utratę ochrony gwarancyjnej danej maszyny czy urządzenia.</p> <p>Oceniający badając zasadność planowanych do poniesienia w ramach projektu wydatków dostrzegł natomiast, że Wnioskodawca planuje nabyć oprogramowanie ERP, które będzie jedynie częściowo wykorzystywane dla realizacji celów projektu. Wobec powyższego zwrócił się do Wnioskodawcy o przesunięcie do wydatków niekwalifikowalnych projektu, tej części kosztów oprogramowania ERP, która nie jest bezpośrednio związana z realizacją celów projektu.</p> <p>W odpowiedzi Wnioskodawca wyjaśnił, że ze względu na trudność w oszacowaniu proporcji kosztów systemu ERP niezbędnych dla realizacji projektu do kosztów ponoszonych dla realizacji celów niezwiązanych z projektem, przesuwa całość kosztów ERP do wydatków niekwalifikowalnych, co też skutecznie uczynił korygując wniosek o dofinansowanie.</p> <p>Pozwoliło to oceniającemu uznać, że wydatki planowane do poniesienia w projekcie są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu</p> <p>Projekt dotyczy zakupu maszyn i urządzeń, które umożliwią wytwarzanie nowego dotychczas niewytwarzanego przez Wnioskodawcę produktu z zakresu ekotechnologii - będą to elementy bądź fasady, w tym detale i części do ścian kolektorowo-akumulacyjnych, paneli fotowoltaicznych (z aluminium, kamienia oraz szkła). Ekofasady będą wykonywane do domów pasywnych i inteligentnych - modernistyczna fasada jako energooszczędny i energochłonny płaszcz.</p> <p>W celu wprowadzenia ww. usług Wnioskodawca zaplanował poniesienie następujących wydatków: Urządzenie do cięcia strumieniem wody, Piła CNC, Centrum obróbcze, Boczkarka profilowa, Oczyszczalnia wody, Żuraw wraz z przyssawką, System informatyczny ERP, System CAD/CAM. Zaplanowane do poniesienia wydatki zostały uzasadnione, są racjonalne i niezbędne do osiągnięcia celów i rezultatów projektu. Nie zostały zawyżone.</p> <p>Wniosek o dofinansowanie nie obejmuje wydatków związanych z dostosowaniem infrastruktury budynku, w którym będzie realizowany projekt. Niemniej Wnioskodawca wskazuje następujące rozwiązania w</p>
--	--	--	--	--	--	--

								zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, które posiada budynek stanowiący miejsce realizacji projektu: - dojazd do budynku zapewnia ciąg pieszojezdny, - lokalizacja miejsca dla osób niepełnosprawnych na parkingu ogólnodostępnym, - dostęp do funkcji usługowo-ekspozycyjnej, dostęp do środowiska informacyjnego, komunikacji międzyludzkiej, - lokal na parterze posiada następujące dostępności: drzwi bezprogowe, przestronność umożliwiającą bezproblemowe poruszanie się, system informacji wizualnej (podświetlane tablice z menu), odpowiednie parametry przestrzeni sanitarnej. Ponadto Wnioskodawca na etapie rozpatrywania protestu został wezwany do korekty wysokości wydatku kwalifikowanego: system informatyczny ERP. Oceniający uzasadnili powyższe tym, że system będzie wykorzystywany do optymalizacji całej działalności prowadzonej przez Wnioskodawcę a nie jedynie w zakresie wnioskowanego projektu. Wnioskodawca w całości przeniósł wydatek do kosztów niekwalifikowanych. Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za spełnione.
III	Realność wskaźników	X						
IV	Wykonalność instytucjonalna	X						Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X						Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X						Nie oceniano.
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji		X			X		Ekspert I: W przedmiotowym kryterium zgodnie z zapisami Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP ocenie podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli

						<p>charakter projektu dotyczy tych kwestii). Konieczność opisanie sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 14.09.2020 r. uznaje z powodów opisanych poniżej, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektom w badanym kryterium. Wnioskodawca w ramach dofinansowania ze środków RPO WP planuje ponieść część wydatków dotyczących zakupu wartości niematerialnych i prawnych oraz część wydatków dotyczących kosztów dostaw, niezbędnych jego zdaniem dla realizacji celów projektu.</p> <p>Wnioskodawca, według informacji zawartych w części D.3 wniosku nie zamierza finansować w ramach projektu żadnych kosztów robót budowlanych ani usług. Planowane do nabycia aktywa wykorzystywane będą dla celów projektu w obiektach wzniesionych zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, w tym wymogami niezbędnymi dla spełnienia w kontekście dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, na terenie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Wnioskodawcy.</p> <p>Wnioskodawca, zdaniem oceniającego w złożonym biznesplanie oraz aneksie do niego, w szczególności w części B.11, w sposób lakoniczny aczkolwiek wystarczający odniósł się do wymogu zapewnienia przy realizacji projektu równości szans i niedyskryminacji. Opisał między innymi sposoby zapewnienia spełnienia przez projekt wymogów niniejszego kryterium.</p> <p>KOP pierwotnie oceniający projekt zwrócił się do Wnioskodawcy z wezwaniem do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień. Z wezwania tego wynikało, że Wnioskodawca winien określić w jaki sposób parter budynku będzie przystosowany do korzystania przez osoby z niepełnosprawnościami, w tym niepełnosprawnościami dotyczącymi narządów ruchu.</p> <p>Według KOP w odpowiedzi na wezwanie Wnioskodawca miał przedstawić „rzut parteru z nieistotnymi odstępstwami od zatwierdzonego projektu budowlanego i decyzji pozwolenia na budowę” z akceptacją autora projektu. Miał też wskazać miejsca parkingowe.</p> <p>Oceniający podnosi, że w/w żądanie KOP ma jego zdaniem charakter zdecydowanie nadmiarowy zważywszy na przedmiot projektu i planowane do ponoszenia w jego ramach nakłady.</p> <p>Wnioskodawca jednak w swojej odpowiedzi na wezwanie przedstawił między innymi opis wraz z rysunkami oczyszczalni wody z określeniem jej funkcji, wypis z rejestru budynków potwierdzający odpowiedni do potrzeb projektu charakter budynku oraz dokumentację budowlaną z projektu rozbudowy budynku objętego pozwoleniem na budowę, zawierającą informacje o jego przystosowaniu dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami.</p>
--	--	--	--	--	--	---

								<p>Oceniający pozwala sobie podkreślić, że wprowadzenie jakichkolwiek nieautoryzowanych zmian w planowanym do nabycia w ramach projektu oprogramowaniu dziedzinowym jest niedopuszczalne ze względu na zapisy licencji, na podstawie których oprogramowanie to może być wykorzystywane. Podobnie w przypadku nabywanych maszyn i urządzeń – jakiegokolwiek nieautoryzowane przeróbki powodują utratę ochrony gwarancyjnej danej maszyny czy urządzenia. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.</p> <p>Ekspert II: Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Zaplanowany projekt zarówno na etapie realizacji jak i wdrażania jest zgodny z niniejszą zasadą. Wnioskodawca deklaruje równy dostęp do produktów i efektów projektu wszystkim osobom bez względu na płeć, wiek, pochodzenie, przynależność religijną, niepełnosprawność, rasę, orientację seksualną. Produkty stanowiące efekt projektu zostały zaplanowane zgodnie z zasadą uniwersalnego projektowania. Obiekt, w którym będzie realizowany projekt jest w pełni dostosowany do osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich, jest zgodny z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w tym zgodny z załącznikiem nr 2 do ww. Wytycznych - Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020. Wniosek o dofinansowanie nie obejmuje wydatków związanych z budynkiem, w którym będzie realizowany projekt. Niemniej Wnioskodawca wskazuje następujące rozwiązania w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych: - dojazd do budynku zapewnia ciąg pieszojezdny, - lokalizacja miejsca dla osób niepełnosprawnych na parkingu ogólnodostępnym, - dostęp do funkcji usługowo-ekspozycyjnej, dostęp do środowiska informacyjnego, komunikacji międzyludzkiej, - lokal na parterze posiada następujące dostępności: drzwi bezprogowe, przestronność umożliwiającą bezproblemowe poruszanie się, system informacji wizualnej (podświetlane tablice z menu), odpowiednie parametry przestrzeni sanitarnej. Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za spełnione.</p>
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej								

I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X							Nie oceniano.
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X							Nie oceniano.
III	Wykonalność finansowa projektu	X							Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej									
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X			X			<p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MSP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy); • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> o zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, o spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu; • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym; • przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu). <p>Wnioskodawca w ramach dofinansowania ze środków RPO WP planuje ponieść część wydatków dotyczących zakupu wartości niematerialnych i prawnych oraz część wydatków dotyczących kosztów dostaw, niezbędnych jego zdaniem dla realizacji celów projektu.</p> <p>Wnioskodawca, według informacji zawartych w części D.3 wniosku nie zamierza finansować w ramach projektu żadnych kosztów robót budowlanych ani usług.</p> <p>Planowane do nabycia aktywa wykorzystywane będą dla celów projektu w obiekcie wzniesionym zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, w tym wymogami niezbędnymi dla spełnienia w kontekście dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, na</p>

							<p>terenie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Wnioskodawcy.</p> <p>KOP pierwotnie oceniający projekt zwrócił się do Wnioskodawcy z wezwaniem do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień. Z wezwania tego wynikało, że Wnioskodawca winien przedłożyć „szczegółowy opis z załączeniem niezbędnych rysunków oczyszczalni wody (projekt techniczny lub DTR) z określeniem jej lokalizacji na terenie działki (...) potwierdzenie (pozwolenie na użytkowanie lub inne dokumenty) świadczące że przeznaczony budynek na cel projektu jest budynkiem przemysłowym.”</p> <p>Oceniający podnosi, że w/w żądanie KOP ma jego zdaniem charakter zdecydowanie nadmiarowy zważywszy na przedmiot projektu i planowane do ponoszenia w jego ramach nakłady.</p> <p>Wnioskodawca jednak w swojej odpowiedzi na wezwanie przedstawił między innymi opis wraz z rysunkami oczyszczalni wody z określeniem jej funkcji, wypis z rejestru budynków potwierdzający odpowiedni do potrzeb projektu charakter budynku oraz dokumentację budowlaną z projektu rozbudowy budynku objętego pozwoleniem na budowę, zawierającą informacje o jego przystosowaniu dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 14.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektom w badanym kryterium.</p> <p>Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.</p>
II	Zmiany klimatu	X					Nie oceniano.
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę.			X			Nie oceniano.
IV	Innowacyjność produktowa.	X					Nie oceniano.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt otrzymuje pozytywną ocenę w oprotestowanych kryteriach. Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe - Usługowe GRANMAR,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.